



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ปีการศึกษา 2556



รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ  
รอบปีการศึกษา 2556

\*\*\*\*\*

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	ลายมือชื่อ
1.	ผศ.ดร.สมชัย หิรัญวโรดม (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี)	ประธานกรรมการ	
2.	รศ.ดร.อมรรัตน์ มุขประเสริฐ	กรรมการ	
3.	ดร.สมพัทธ์ เบ็ญจชัยพร	กรรมการ	
4.	รศ.ดร.สิทธิโชค สุนทรโสภาส	กรรมการ	
5.	รศ.ดร.ถิราวุธ พงศ์ประยูร	กรรมการ	
6.	นางนันทนา เฉลยจรรยา	กรรมการและเลขานุการ	

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ  
รอบปีการศึกษา 2556

รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. ผศ.ดร.สมชัย (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี)	หิรัญวโรดม	ประธานกรรมการ
2. รศ.ดร.อมรรัตน์	मुखประเสริฐ	กรรมการ
3. ดร.สมพันธ์	เบ็ญจชัยพร	กรรมการ
4. รศ.ดร.สิทธิโชค	สุนทรโอภาส	กรรมการ
5. รศ.ดร.ถิรารุช	พงศ์ประยูร	กรรมการ
6. นางนันทนา	เฉลยจรรยา	กรรมการและเลขานุการ

หน่วยงานที่รับการประเมิน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (มจพ.)

กำหนดการประเมิน

22 กรกฎาคม 2557	ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อวางแผนการตรวจเยี่ยม พบผู้บริหาร ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน
23 กรกฎาคม 2557	ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ต่อ) สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง และเยี่ยมชมหน่วยงาน ประชุมสรุปผลการประเมิน นำเสนอผลการประเมินด้วยวาจาต่อคณะผู้บริหาร

ประวัติความเป็นมาและสภาพปัจจุบัน (หน่วยงานที่รับประเมิน)

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมเป็นหน่วยงานระดับคณะในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เดิมมีฐานะเป็นแผนกวิชาหนึ่ง สังกัดวิทยาลัยเทคนิคพระนครเหนือ (ไทย-เยอรมัน) ก่อตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2512 ภายใต้ชื่อว่า Thai-German Technical Teacher College (TG TTC) และในปี พ.ศ. 2514 วิทยาลัยเทคนิคพระนครเหนือ ได้ยกฐานะขึ้นเป็น สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า วิทยาเขตพระนครเหนือ สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ และโอนมาสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย ในปี พ.ศ. 2517 จึงได้ยกฐานะของคณะขึ้นเป็นคณะวิชาโดยใช้ชื่อว่า คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์

ในระหว่างปี พ.ศ. 2512 - 2517 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมได้รับความช่วยเหลือทางวิชาการจากรัฐบาลประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน เพื่อผลิตครูช่างในระดับปริญญาตรีใน 2 สาขาวิชา คือ สาขาวิชาเครื่องกล และสาขาวิชาไฟฟ้า โครงการความช่วยเหลือดังกล่าวได้เน้นทางด้านการสนับสนุนเครื่องมือ เครื่องจักร อุปกรณ์การเรียนการสอน ผู้เชี่ยวชาญ ตลอดจนทุนการศึกษา ฝึกอบรม และการศึกษาดูงาน โดยคณะเริ่มรับนักเรียนรุ่นที่ 1 ตั้งแต่ปีการศึกษา 2512 ซึ่งเป็นหลักสูตร ค.อ.บ. แห่งแรกในประเทศไทยและต่อมาในระหว่างปี พ.ศ. 2518 - 2522 รัฐบาลเยอรมันได้ขยายโครงการความช่วยเหลือแก่คณะเพิ่มขึ้น ด้วยการช่วยเหลือในการพัฒนาการจัดการศึกษาระดับปริญญาตรี และการเปิดสอนหลักสูตรระดับปริญญาโท สาขาวิชาเครื่องกล และสาขาวิชาไฟฟ้า อีกด้วย และนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2531 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ ได้แยกงานในส่วนวิทยาศาสตร์ออกไปจัดตั้งเป็นคณะวิชาใหม่ ดังนั้น คณะจึงได้ใช้ชื่อว่าคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมเป็นต้นมา

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม แบ่งโครงสร้างการบริหารงานออกเป็น 6 ภาควิชา และ 1 สำนักงาน ได้แก่ ภาควิชาครุศาสตร์เครื่องกล ภาควิชาครุศาสตร์ไฟฟ้า ภาควิชาครุศาสตร์โยธา ภาควิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา ภาควิชาครุศาสตร์เทคโนโลยี ภาควิชาบริหารเทคนิคศึกษา และสำนักงานคณบดีซึ่งเป็นหน่วยงานสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน

ในปีการศึกษา 2556 มีหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด จำนวน 21 หลักสูตร ได้แก่ ระดับปริญญาตรี 7 หลักสูตร ระดับปริญญาโท 7 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก 7 หลักสูตร มีนักศึกษา จำนวนรวมทั้งสิ้น 1,847 คน เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 1,194 คน ระดับปริญญาโท จำนวน 351 คน และระดับปริญญาเอก จำนวน 302 คน

ปัจจุบันมีบุคลากรจำนวนทั้งสิ้น 179 คน โดยมีบุคลากรสายวิชาการ จำนวน 110 คน เป็นข้าราชการ 21 คน พนักงานมหาวิทยาลัย 86 คน เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ 1 คน และต่อเวลาปฏิบัติงาน 2 คน และมีบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ จำนวน 69 คน เป็นข้าราชการ 14 คน พนักงานมหาวิทยาลัย 29 คน พนักงานราชการ 2 คน ลูกจ้างประจำ 7 คน และพนักงานพิเศษ 17 คน

### **ปรัชญา และปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจ วัตถุประสงค์**

**ปรัชญา** : คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ยึดถือปรัชญาตามที่สถาบันกำหนดไว้ คือ “พัฒนาคน พัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี”

**ปณิธาน** : มุ่งผลิตบัณฑิตให้เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถทางการศึกษา วิทยาศาสตร์ วิศวกรรม และเทคโนโลยี เพื่อการสอน การถ่ายทอด การบริหารจัดการ การใช้ การสร้างและพัฒนาเทคโนโลยีได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นผู้ที่มีจรรยาบรรณ จริยธรรม และรับผิดชอบต่อสังคม มุ่งพัฒนางานด้านการศึกษาศาสตร์ วิศวกรรมและเทคโนโลยีชั้นนำเพื่อรับใช้สังคม

**วิสัยทัศน์ :** เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ต้นแบบผลิตครูช่าง ควบคู่จรรยาบรรณ สร้างสรรค์งานวิจัย ถ่ายทอดเทคโนโลยีมุ่งสู่สากล

### **พันธกิจ**

1. ผลิตและพัฒนาบุคลากรทางการศึกษาและอุตสาหกรรม
2. วิจัยและพัฒนาองค์ความรู้เพื่อการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาและเทคโนโลยี
3. ให้บริการทางวิชาการด้านการให้คำปรึกษา การทดสอบ การสำรวจ รวมทั้งการฝึกอบรมและพัฒนา
4. ทำนุบำรุง อนุรักษ์และจรรโลงไว้ซึ่งศิลปวัฒนธรรมอันเป็นจารีตประเพณีและภูมิปัญญาไทย

### **วัตถุประสงค์**

1. ผลิตครูช่างอุตสาหกรรมทั้งในระดับปริญญาบัณฑิต และระดับบัณฑิตศึกษาในสาขาวิชาทางวิศวกรรมและเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ให้เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ ทั้งทางด้านทฤษฎีและปฏิบัติการที่มีความพร้อมทางด้านการเรียนการสอนและการจัดการด้านวิศวกรรมและเทคโนโลยี
2. ผลิตนักเทคโนโลยีทางด้านเทคนิคศึกษา นักวิจัย นักการศึกษา และผู้บริหารอาชีวศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ให้เป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถในด้านเทคโนโลยีการศึกษาและการบริหาร การศึกษาด้านการอาชีวศึกษา และธุรกิจอุตสาหกรรม ให้เป็นผู้นำในด้านความคิด การค้นคว้าและวิจัย
3. วิจัยเกี่ยวกับเทคโนโลยีทางการศึกษา เทคโนโลยีทางด้านวิศวกรรม และงานธุรกิจด้านช่างอุตสาหกรรม ทั้งงานวิจัยพื้นฐานและวิจัยประยุกต์
4. บริการทางวิชาการด้านวิชาประยุกต์ต่าง ๆ ได้แก่ การพัฒนาหลักสูตร การบริหาร การศึกษา การจัดการเรียนการสอน และช่างอุตสาหกรรมให้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ที่เปิดสอนทั้งในสถาบัน และให้แก่ชุมชนตามความต้องการของท้องถิ่น
5. ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในรูปแบบของกิจกรรม ทั้งในหลักสูตรและกิจกรรมเสริมหลักสูตรต่าง ๆ ที่มุ่งเน้นการปลูกฝังและเสริมสร้างจริยธรรมและคุณธรรมแก่นักศึกษาให้เป็นพลเมืองที่ดี

**อัตลักษณ์ :** บัณฑิตที่คิดเป็น ทำเป็น ถ่ายทอดเป็น

**เอกลักษณ์ :** ต้นแบบแห่งการผลิตครูช่าง สร้างสรรค์นวัตกรรม

### **วัตถุประสงค์ของการประเมิน**

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา ภายในและวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพตัวบ่งชี้ ตามหลักเกณฑ์ และวิธีการของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (มจพ.)
2. เพื่อให้หน่วยงานทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนา เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยกำหนดไว้

3. เพื่อนำเสนอจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาการดำเนินงาน และการจัดการศึกษา

### วิธีดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการ ดังนี้

1. ศึกษาและวิเคราะห์รายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report : SAR)

ปีการศึกษา 2556

2. กำหนดขอบเขตการตรวจเยี่ยมและประเมิน

3. ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามที่อ้างอิงไว้ใน SAR ประกอบการประเมิน

4. พบผู้บริหาร บุคลากร และผู้เกี่ยวข้อง เพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์ และรับฟังการดำเนินงานของหน่วยงาน พร้อมทั้งขอข้อมูลในเชิงนโยบาย

5. สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ผู้บริหาร ผู้แทนคณาจารย์ บุคลากร ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า และนักศึกษาปัจจุบัน

6. เยี่ยมชมหน่วยงาน

7. ประชุมเพื่อตัดสินผล และสรุปผลการประเมิน

8. นำเสนอผลการประเมินด้วยวาจาต่อคณะผู้บริหาร

9. จัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในฉบับสมบูรณ์

10. นำเสนอรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในต่อคณะ และมหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

**ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้**

**ตารางที่ 1** แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2556 รายตัวบ่งชี้

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ (ตาราง ป. 1)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้		เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน
			ข้อมูล	ผลลัพธ์		
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ						
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	8 ข้อ	1,2,3,4,5,6,7,8	8	/	5.00
<b>ค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 1</b>						<b>5.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 2</b> การผลิตบัณฑิต						
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	5 ข้อ	1,2,3,6,7,8	6	x	3.00
2.2	อาจารย์ประจำคุณวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ 60.00	71	64.55	/	5.00
			110			
2.3	อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ 18.00	19	17.27	x	2.88
			110			
2.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	5 ข้อ	1,2,3	3	x	3.00
2.5	ห้องสมุด อุปกรณ์การศึกษา และสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	7 ข้อ	1,2,3,4,5,6,7	7	/	5.00
2.6	ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	6 ข้อ	1,3,4,5	4	x	3.00
2.7	ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผล การเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	4 ข้อ	1,2,3,4,5,6	6	/	5.00
2.8	ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนักศึกษา	4 ข้อ	1,2,3,4	4	/	4.00
สมศ.1	บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ร้อยละ 80.00	183	86.32	/	4.32
			212			
สมศ.2	คุณภาพของบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ย 4.00	745.31	4.21	/	4.21
			177			
สมศ.3	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป. โท ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ 20.00	22.75	30.33	/	5.00
			75			
สมศ.4	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับ ป. เอก ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ 50.00	18.00	81.82	/	5.00
			22			
สมศ.1.4	การพัฒนาคณาจารย์	4.00 คะแนน	519	4.72	/	3.93
			110			
<b>ค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 2</b>						<b>4.10</b>

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้		เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน
			ข้อมูล	ผลลัพธ์		
<b>องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา</b>						
3.1	ระบบและกลไกการให้คำปรึกษาและบริการด้านข้อมูลข่าวสาร	7 ข้อ	1,2,3,4,5,6,7	7	/	5.00
3.2	ระบบและกลไกการส่งเสริมกิจกรรม นศ.	6 ข้อ	1,2,3,4,5,6	6	/	5.00
<b>ค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 3</b>						<b>5.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย</b>						
4.1	ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	7 ข้อ	1,2,3,4,5,6,7	7	/	5.00
4.2	ระบบและกลไกการจัดการความรู้จากงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	6 ข้อ	1,2,3,4,5,6	6	/	5.00
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ	180,000 บาท	24,680,137.85 107	230,655.49	/	5.00
สมศ.5	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ 20.00	38.50 110	35.00	/	5.00
สมศ.6	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์	ร้อยละ 20.00	23 110	20.91	/	5.00
สมศ.7	ผลงานวิชาการที่ได้รับการรับรองคุณภาพ	ร้อยละ 6.00	5.50 110	5.00	/	2.50
<b>ค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 4</b>						<b>4.58</b>
<b>องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม</b>						
5.1	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	4 ข้อ	1,2,3	3	x	3.00
5.2	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	4 ข้อ	1,2	2	x	2.00
สมศ.8	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	ร้อยละ 30.00	10 10	100	/	5.00
สมศ.9	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	4 ข้อ	1,2,3	3	x	3.00
<b>ค่าเฉลี่ยขององค์ประกอบที่ 5</b>						<b>3.25</b>
<b>องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม</b>						
6.1	ระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	4 ข้อ	1,2,3,4	4	/	4.00



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้		เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน
			ข้อมูล	ผลลัพธ์		
สมศ.10	การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม	4 ข้อ	1,2,3,4	4	/	4.00
สมศ.11	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	5 ข้อ	1,2,3,4,5	5	/	5.00
<b>ค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6</b>						<b>4.33</b>
<b>องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ</b>						
7.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำส่วนงานและผู้บริหารทุกระดับของส่วนงาน	6 ข้อ	1,2,3,4,5,6,7	7	/	5.00
7.2	การพัฒนาส่วนงานสู่สถาบันเรียนรู้	5 ข้อ	1,2,3,4,5	5	/	5.00
7.3	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	5 ข้อ	1,2,3,5	4	x	4.00
7.4	ระบบบริหารความเสี่ยง	6 ข้อ	1,2,3,4,5,6,	6	/	5.00
<b>ค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 7</b>						<b>4.75</b>
<b>องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ</b>						
8.1	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	7 ข้อ	1,2,3,4,5,6,7	7	/	5.00
<b>ค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 8</b>						<b>5.00</b>
<b>องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>						
9.1	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	7 ข้อ	1,2,3,5,6,7,8	7	/	4.00
9.20.1	การส่งรายงานการประเมินตนเอง	5 คะแนน	5	5	/	5.00
9.20.2	ระบบและกลไกการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ	4 ข้อ	1,2,3,4	4	/	4.00
<b>ค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 9</b>						<b>4.33</b>
<b>องค์ประกอบที่ 97 ตัวบ่งชี้อัตลักษณ์</b>						
97.20.1	ระบบและกลไกการพัฒนานักศึกษาให้เป็นบัณฑิตที่คิดเป็น ทำเป็น	6 ข้อ	1,2,3,4,5,6	6	/	5.00
97.20.2	ระบบและกลไกการพัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นมหาวิทยาลัยแห่งการสร้างสรรค์ประดิษฐ์กรรมสู่นวัตกรรม	6 ข้อ	1,2,3,4,5,6	6	/	5.00
97.30.1	ระบบและกลไกการพัฒนานักศึกษาให้เป็นบัณฑิตที่คิดเป็น ทำเป็น ถ่ายทอดเป็น	6 ข้อ	1,2,3,4,5,6	6	/	5.00

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน		การบรรลุเป้าหมาย	คะแนนประเมิน	
		ข้อมูล	ผลลัพธ์			
97.30.2	ระบบและกลไกการพัฒนาคณะให้เป็นต้นแบบแห่งการผลิตครูช่าง สร้างสรรค์นวัตกรรม	6 ข้อ	1,2,3,4,5,6,7	7	/	5.00
สมศ. 16.2	ผลการพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์	4.50	738.55	4.17	x	4.17
			177			
สมศ.18.1	ผลการชี้้นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในด้านที่ 1	5 ข้อ	1,2,3,4,5	5	/	5.00
สมศ.18.2	ผลการชี้้นำ ป้องกัน หรือแก้ปัญหาของสังคมในด้านที่ 2	3 ข้อ	1,2,3,4	4	/	5.00
<b>ค่าเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 97</b>						<b>4.88</b>
<b>สรุปค่าเฉลี่ยผลการประเมิน</b>						
<b>ค่าเฉลี่ยรวมเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.</b>						<b>4.26</b>
<b>ค่าเฉลี่ยรวม (ไม่นับอัตลักษณ์และมาตรการส่งเสริมตัวบ่งชี้เพิ่ม มจพ.และส่วนงาน)</b>						<b>4.28</b>
<b>ค่าเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ (ไม่นับตัวบ่งชี้เพิ่มของหน่วยงาน)</b>						<b>4.36</b>
<b>ค่าเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้</b>						<b>4.39</b>

## ข้อเสนอแนะรายองค์ประกอบ

### องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

#### จุดแข็ง

- คณะมีการจัดทำและปรับปรุงแผนปฏิบัติการประจำปีให้สอดคล้องกับข้อเสนอแนะจากผลการประเมินที่ได้มาอย่างเป็นรูปธรรม

#### จุดที่ควรพัฒนา

- การถ่ายทอดแผนกลยุทธ์หรือแผนปฏิบัติการประจำปีไปสู่หน่วยงานภายในและบุคลากรทุกระดับ

#### แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

- ควรมีการชี้แจงทำความเข้าใจกับบุคลากรภายในทุกระดับถึงแผนกลยุทธ์หรือแผนปฏิบัติการประจำปีและเป้าหมายของกลยุทธ์ เพื่อให้ทราบถึงแนวทางการปฏิบัติงานไปในทิศทางเดียวกัน ตลอดจนมีการกำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละเป้าหมาย

### องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

#### จุดแข็ง

1. มีแผนและการบริหารในการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนอย่างชัดเจน
2. มีสิ่งอำนวยความสะดวกและปัจจัยที่เอื้อต่อการจัดสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ที่เพียงพอ
3. มีระบบและกลไกต่อการส่งเสริมและพัฒนาสัมฤทธิ์ผลของบัณฑิต
4. มีการส่งเสริมให้ผู้มีประสบการณ์จากภายนอกหรือชุมชนภายนอกมีส่วนร่วมในกระบวนการ

จัดการเรียนการสอนทุกหลักสูตร

5. อาจารย์มีคุณวุฒิในระดับปริญญาเอกในสัดส่วนที่สูง

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. จำนวนหลักสูตรสาขาวิชาที่พบน้อย
2. ผลการดำเนินงานทุกหลักสูตรไม่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน TQF
3. การเพิ่มสัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่ง รศ. และ ศ. ต่ออาจารย์ประจำให้มากขึ้น
4. ติดตามให้คณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุนนำความรู้ที่ได้จากการพัฒนาใช้ในการ

ปฏิบัติงานให้ชัดเจนเป็นรูปธรรมและครบถ้วน

5. แหล่งการตีพิมพ์ผลงานวิจัยของผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษาไม่มีความหลากหลาย

#### แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

1. ปรับปรุงหลักสูตรให้ได้รับการรับรองจากองค์กรหรือสภาวิชาชีพที่กำหนดตามกฎหมาย
2. มีระบบและกลไกให้หลักสูตรทุกหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน TQF
3. กำหนดนโยบายและจัดภาระงานของคณาจารย์ให้สมดุลระหว่างการบริการวิชาการและการ

สร้างผลงานเพื่อขอตำแหน่งทางวิชาการ

4. จัดทำระบบประเมินผลความสำเร็จของการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากร
5. ผู้สำเร็จการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ควรมีการตีพิมพ์ผลงานวิจัยหรือประชุมวิชาการใน

วารสารนอกมหาวิทยาลัยให้มีความหลากหลาย

### องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา

#### จุดแข็ง

1. มีการจัดบริการให้คำปรึกษาและข้อมูลข่าวสาร ตลอดจนมีการจัดอบรมเพื่อเพิ่มความรู้ด้านวิชาชีพทั้งศิษย์เก่าและปัจจุบัน
2. นักศึกษาของคณะเข้าร่วมกิจกรรมเครือข่ายประกันคุณภาพการศึกษากับนักศึกษามหาวิทยาลัยอื่น

#### จุดที่ควรพัฒนา

- การจัดการฐานข้อมูลการให้บริการควรรวมข้อมูลทุกด้าน ประกอบด้วย ด้านสุขภาพ ด้านการเรียน ด้านครอบครัว เพื่อสามารถติดตามผลต่อในการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และจัดอบรมเพิ่มเติมให้ครอบคลุมทุกหลักสูตรที่มีการเรียนการสอน

#### แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

- จัดทำฐานข้อมูลที่สามารถตรวจสอบและค้นหาได้ของนักศึกษาให้ครอบคลุมทุกด้านมากขึ้น และจัดให้มีการอบรมถ่ายทอดความรู้แก่นักศึกษาปัจจุบันและเพิ่มพูนความรู้แก่ศิษย์เก่าให้ทั่วถึงครบทุกหลักสูตรที่เปิดสอน

### องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

#### จุดแข็ง

1. บุคลากรของคณะมีศักยภาพในการทำวิจัยทั้งภายในและต่างประเทศ
2. คณะมีวารสารครุศาสตร์อุตสาหกรรมที่มีคุณภาพและอยู่ในฐานข้อมูลของ TCI
3. คณะมีการจัดประชุมวิชาการทั้งในระดับชาติและนานาชาติอย่างต่อเนื่อง

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. อุปกรณ์และห้องปฏิบัติการต้องมีการพัฒนาให้เพิ่มมากขึ้น
2. ประชาสัมพันธ์แหล่งทุนวิจัยจากภายนอกแก่อาจารย์ในคณะ
3. สนับสนุนให้อาจารย์ที่ยังไม่ทำวิจัยให้มีการวิจัยมากขึ้น

#### แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

1. จัดหาอุปกรณ์วิจัยและพัฒนาห้องปฏิบัติการให้สอดคล้องกับความต้องการ
2. จัดทำข้อมูลแหล่งทุนวิจัยภายนอกเพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่อาจารย์ในคณะ
3. ส่งเสริมให้มีการทำวิจัยร่วมกันระหว่างอาจารย์เก่ากับอาจารย์ใหม่ เพื่อให้มีจำนวนอาจารย์ทำวิจัยมากขึ้น

### องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

#### จุดแข็ง

- บุคลากรของคณะมีศักยภาพสูงในการให้บริการทางวิชาการ

### **จุดที่ควรพัฒนา**

1. ควรมีการประเมินผลความสำเร็จและนำผลการประเมินไปบูรณาการงานบริการวิชาการแก่สังคมกับการเรียนการสอนและการวิจัยอย่างเป็นรูปธรรม
2. ควรมีการสำรวจความต้องการในการให้บริการวิชาการทุก ๆ 1-2 ปี บนเว็บไซต์ของคณะ เพื่อประกอบการจัดทำแผนการบริการวิชาการที่ทันสมัยและสอดคล้องกับศักยภาพของบุคลากรที่บรรจุใหม่

### **แนวทางการปรับปรุงพัฒนา**

1. จัดทำรายงานประเมินผลการให้บริการวิชาการ เพื่อใช้ในการปรับปรุงการบริการทางวิชาการ
2. สำรวจความต้องการของผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อจัดทำแผนการบริการวิชาการ ตลอดจนมีการประเมิน และนำผลการประเมินไปปรับปรุงและบูรณาการ งานบริการทางวิชาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย

## **องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม**

### **จุดแข็ง**

- มีการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการดำเนินการด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง

### **จุดที่ควรพัฒนา**

1. ไม่มีการสำรวจผลกระทบที่เกิดประโยชน์และคุณค่าของกิจกรรมทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมต่อสังคมอย่างเป็นรูปธรรม
2. ขาดการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบูรณาการร่วมกับการเรียนการสอนและกิจกรรมของนักศึกษา

### **แนวทางการปรับปรุงพัฒนา**

- สำรวจและประเมินผลกิจกรรมเพื่อนำไปปรับปรุงการบูรณาการร่วมกับการเรียนการสอนและกิจกรรมของนักศึกษา

## **องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ**

### **จุดแข็ง**

1. ผู้บริหารทุกระดับมีวิสัยทัศน์ในการวางแผนกลยุทธ์ กำกับ ติดตามและประเมินผลการทำงานตามที่มีมอบหมาย ตามพันธกิจหลักอย่างมีระบบ
2. มีการดำเนินการของการจัดการความรู้ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และครอบคลุมพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิตและการวิจัย
3. มีการดำเนินการนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัยไปใช้ในการปรับแผนหรือวิเคราะห์ความเสี่ยงในปีถัดไป รวมทั้งความเสี่ยงจากนโยบาย สภาพแวดล้อมที่มีผลกระทบให้คณะไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามปกติ

### **จุดที่ควรพัฒนา**

1. กลไกการนำผลการประเมินคุณภาพทั้งภายในและภายนอกด้านการจัดการความรู้มาปรับปรุงและพัฒนากระบวนการด้านการจัดการความรู้
2. การนำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศมาปรับปรุงและพัฒนา

### **แนวทางการปรับปรุงพัฒนา**

1. ผู้บริหารควรมีระบบการสื่อสารสองทาง เพื่อรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากบุคลากร ผู้ปฏิบัติงาน หรือช่องทางการสื่อสารให้มากขึ้น อันจะทำให้ได้ข้อมูลเพื่อการปรับปรุงระบบการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง
2. คณะกรรมการดำเนินการจัดการความรู้ควรมีการประชุม วางแผน ติดตาม ทบทวน ประเมินผล และนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนกลยุทธ์การจัดการความรู้อย่างต่อเนื่อง จนเกิดเป็นแนวปฏิบัติที่ดีเป็นแบบอย่างให้หน่วยงานอื่น ๆ และควรมีการขยายผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้นตามเป้าประสงค์ที่กำหนดไว้ไปยังหน่วยงานต่าง ๆ มากขึ้น
3. ควรกำหนดผู้รับผิดชอบในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศ และนำผลการประเมินมาทบทวนปรับปรุงแผนประจำปีด้านการพัฒนาระบบสารสนเทศที่ควรผ่านความเห็นชอบจากผู้บริหารหรือคณะกรรมการประจำส่วนงาน วิชาการ และนำไปปฏิบัติ ติดตาม ทบทวน ประเมินผล นำไปปรับปรุงพัฒนาระบบสารสนเทศอย่างต่อเนื่องตามหลักวงจรคุณภาพ PDCA ให้ครบถ้วนสมบูรณ์
4. ควรนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะด้านบริหารความเสี่ยงมาประชุมในคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของคณะอย่างเป็นรูปธรรมและต่อเนื่อง

### **องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ**

#### **จุดแข็ง**

- มีการพัฒนาแผนกลยุทธ์ทางการเงินอย่างต่อเนื่อง

#### **แนวทางเสริม**

1. คณะได้รับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดินค่อนข้างจำกัด ควรสร้างหรือหารายได้จากงานบริการวิชาการให้เพิ่มมากขึ้น เพื่อนำงบประมาณดังกล่าวมาพัฒนาคณะในส่วนที่ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ
2. ควรจัดทำสรุปรายได้จากงานบริการวิชาการ เพื่อใช้ในการวางแผนงานด้านบริการวิชาการ และการจัดสรรเงินจากงานบริการวิชาการ

## องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

### จุดแข็ง

- คณะให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในอย่างต่อเนื่อง

### จุดที่ควรพัฒนา

1. การนำผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาปรับปรุงการทำงานจนส่งผลให้มีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้บรรลุเป้าหมาย
2. ระบบและกลไกในการคัดสรรแนวปฏิบัติที่ดีที่เกิดจากการปฏิบัติด้านการประกันคุณภาพการศึกษา
3. การนำผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายในรายงานต่อคณะกรรมการประจำส่วนงานและรายงานต่อสภามหาวิทยาลัย

### แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

1. ควรมีการมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ นำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในแต่ละปี ไปวิเคราะห์และดำเนินการเพื่อพิจารณาปรับปรุง โดยมีเป้าหมายให้ผลการดำเนินงานในส่วนที่รับผิดชอบมีการพัฒนาขึ้นจากปีที่แล้วทุกตัวบ่งชี้
2. ควรมีหลักเกณฑ์ ขั้นตอน หรือกระบวนการในการคัดสรรแนวปฏิบัติที่ดีในแต่ละกิจกรรมดำเนินการที่สามารถเป็นวิธีปฏิบัติที่ดีให้เป็นแบบอย่างให้กับหน่วยงานอื่นไปใช้ประโยชน์ได้
3. ควรมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำเสนอรายงานผลการดำเนินงาน นำเข้าเป็นวาระการประชุมคณะกรรมการประจำส่วนงานอย่างต่อเนื่อง

## องค์ประกอบที่ 97 อัตลักษณ์

### จุดแข็ง

- นักศึกษามีผลงานได้รับรางวัลในระดับชาติ

### จุดที่ควรพัฒนา

1. ส่งเสริมให้นักศึกษาได้รับรางวัลในระดับชาติเพิ่มขึ้น และให้ได้รับรางวัลในระดับนานาชาติ
2. พัฒนาระบบการผลิตบัณฑิตให้มีคุณลักษณะและคุณภาพมุ่งสู่ประชาคมอาเซียน (AEC)

### แนวทางการปรับปรุงพัฒนา

- จัดเตรียมความพร้อมให้แก่นักศึกษาและบัณฑิตเพื่อเข้าสู่สากล

ตารางที่ 2 (ป. 2) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษากายใน (ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ และตัวบ่งชี้เพิ่มเติม)

ปีการศึกษา 2556 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

จำแนกตามองค์ประกอบ และมิติของระบบประกันคุณภาพ

องค์ประกอบ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
2. การผลิตบัณฑิต	4.29	3.50	4.41	4.10	ดี
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
4. การวิจัย	5.00	5.00	4.17	4.58	ดีมาก
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	-	2.50	4.00	3.25	พอใช้
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	4.00	4.50	4.33	ดี
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.75	-	4.75	ดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	4.00	-	4.00	ดี
<b>รวม</b>	<b>4.47</b>	<b>4.22</b>	<b>4.30</b>	<b>4.28</b>	<b>ดี</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ (ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ และตัวบ่งชี้เพิ่มเติม) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.28) โดยมีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 5 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 (คะแนนเฉลี่ย 5.00) องค์ประกอบที่ 3 (คะแนนเฉลี่ย 5.00) องค์ประกอบที่ 8 (คะแนนเฉลี่ย 5.00) องค์ประกอบที่ 7 (คะแนนเฉลี่ย 4.75) และองค์ประกอบที่ 4 (คะแนนเฉลี่ย 4.58) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี จำนวน 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 6 (คะแนนเฉลี่ย 4.33) องค์ประกอบที่ 2 (คะแนนเฉลี่ย 4.10) และองค์ประกอบที่ 9 (คะแนนเฉลี่ย 4.00) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้ จำนวน 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 (คะแนนเฉลี่ย 3.25)



**ตารางที่ 3 (มจพ. 2) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (รวมทุกตัวบ่งชี้) ปีการศึกษา 2556**

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จำแนกตาม  
องค์ประกอบ และมีติของระบบประกันคุณภาพ

องค์ประกอบ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
2. การผลิตบัณฑิต	4.29	3.50	4.41	4.10	ดี
3. กิจกรรมการพัฒนานักศึกษา	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
4. การวิจัย	5.00	5.00	4.17	4.58	ดีมาก
5. การบริการวิชาการแก่สังคม	-	2.50	4.00	3.25	พอใช้
6. การทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	4.00	4.50	4.33	ดี
7. การบริหารและการจัดการ	-	4.75	-	4.75	ดีมาก
8. การเงินและงบประมาณ	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
9. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ	-	4.33	-	4.33	ดี
97. อัตลักษณ์	5.00	5.00	4.72	4.88	ดีมาก
<b>รวม</b>	<b>4.47</b>	<b>4.38</b>	<b>4.38</b>	<b>4.39</b>	<b>ดี</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 10 องค์ประกอบ (รวมทุกตัวบ่งชี้) อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.39) โดยมีองค์ประกอบที่อยู่ในระดับดีมาก จำนวน 6 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 (คะแนนเฉลี่ย 5.00) องค์ประกอบที่ 3 (คะแนนเฉลี่ย 5.00) องค์ประกอบที่ 8 (คะแนนเฉลี่ย 5.00) องค์ประกอบที่ 97 (คะแนนเฉลี่ย 4.88) องค์ประกอบที่ 7 (คะแนนเฉลี่ย 4.75) และองค์ประกอบที่ 4 (คะแนนเฉลี่ย 4.58) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับดี จำนวน 3 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 6 (คะแนนเฉลี่ย 4.33) องค์ประกอบที่ 9 (คะแนนเฉลี่ย 4.33) และองค์ประกอบที่ 2 (คะแนนเฉลี่ย 4.10) องค์ประกอบที่อยู่ในระดับพอใช้ จำนวน 1 องค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 5 (คะแนนเฉลี่ย 3.25)

ตารางที่ 4 (ป. 3) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ และตัวบ่งชี้เพิ่มเติม)  
ปีการศึกษา 2556 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ  
จำแนกตามมาตรฐานการอุดมศึกษา และมีมิติของระบบประกันคุณภาพ

มาตรฐานการอุดมศึกษา	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	-		4.51	4.51	ดีมาก
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	-	4.43	-	4.43	ดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	4.47	3.89	4.19	4.10	ดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	5.00	4.17	4.50	ดี
<b>รวม</b>	<b>4.47</b>	<b>4.22</b>	<b>4.30</b>	<b>4.28</b>	<b>ดี</b>
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.28) คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ย 4.51 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.43 และด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.10 ส่วนมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.50

ตารางที่ 5 (มจพ. 3) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (รวมทุกตัวบ่งชี้) ปีการศึกษา 2556  
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ  
จำแนกตามมาตรฐานการอุดมศึกษาและมิติของระบบประกันคุณภาพ

มาตรฐานการอุดมศึกษา	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	4.51	4.51	ดีมาก
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา					
ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	-	4.44	-	4.44	ดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	4.47	4.23	4.39	4.32	ดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	5.00	4.17	4.50	ดี
รวม	4.47	4.38	4.38	4.39	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา อยู่ในระดับดี(คะแนนเฉลี่ย 4.39) คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ย 4.51 มาตรฐานด้านการบริหารจัดการอุดมศึกษา ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.44 และด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.32 ส่วนมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.50

ตารางที่ 6 (ป. 4) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ และตัวบ่งชี้เพิ่มเติม) ปีการศึกษา 2556 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จำแนกตามมุมมองด้านบริหารจัดการ และมิติของระบบประกันคุณภาพ

มุมมองด้านบริหารจัดการ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	3.83	4.36	4.12	ดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.22	4.50	4.33	ดี
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	ดีมาก
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม	3.94	5.00	4.11	4.29	ดี
รวม	4.47	4.22	4.30	4.28	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.39) คือ ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีคะแนนเฉลี่ย 4.12 ด้านกระบวนการภายใน มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 ด้านการเงิน มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 และด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม มีคะแนนเฉลี่ย 4.29

ตารางที่ 7 (ม.จพ. 4) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (รวมทุกตัวบ่งชี้) ปีการศึกษา 2556 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ จำแนกตามมุมมองด้านบริหารจัดการ และมิติของระบบประกันคุณภาพ

มุมมองด้านบริหารจัดการ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	-	3.83	4.50	4.24	ดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	5.00	4.47	4.39	4.48	ดี
3. ด้านการเงิน	5.00	5.00	-	5.00	ดีมาก
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม	3.94	5.00	4.11	4.29	ดี
รวม	4.47	4.38	4.38	4.39	ดี
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	

ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.39) คือ ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีคะแนนเฉลี่ย 4.24 ด้านกระบวนการภายใน มีคะแนนเฉลี่ย 4.48 ด้านการเงิน มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 และด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม มีคะแนนเฉลี่ย 4.29

ตารางที่ 8 (ป. 5) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ไม่รวมตัวบ่งชี้อัตลักษณ์ และตัวบ่งชี้เพิ่มเติม)  
ปีการศึกษา 2556 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ  
จำแนกตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มุมมองด้านบริหารจัดการ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	ดีมาก
(2) ด้านวิชาการ	3.94	3.00	3.93	3.47	พอใช้
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.67	-	4.67	ดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	4.29	4.20	3.93	4.20	ดี
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	5.00	4.51	4.69	ดีมาก
(2) ด้านการวิจัย	5.00	5.00	4.17	4.58	ดีมาก
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	2.50	4.00	3.25	พอใช้
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	4.00	4.50	4.33	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5.00	4.25	4.34	4.33	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	4.47	4.22	4.30	4.28	ดี
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	

ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.28) คือ ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.20 และด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษามีคะแนนเฉลี่ย 4.33

ตารางที่ 9 (มจพ. 5) แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ไม่รวมตัวบ่งชี้ข้อด้อยและตัวบ่งชี้เพิ่มเติม)  
ปีการศึกษา 2556 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ  
จำแนกตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มุมมองด้านบริหารจัดการ	มิติของระบบประกันคุณภาพ				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม	
1. มาตรฐานด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา					
(1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	5.00	ดีมาก
(2) ด้านวิชาการ	3.94	3.00	3.93	3.47	พอใช้
(3) ด้านการเงิน	-	5.00	-	5.00	ดีมาก
(4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.75	4.17	4.71	ดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 1	4.29	4.44	4.05	4.38	ดี
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา					
(1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	5.00	4.51	4.69	ดีมาก
(2) ด้านการวิจัย	5.00	5.00	4.17	4.58	ดีมาก
(3) ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	2.50	4.50	3.83	ดี
(4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม	-	4.00	4.50	4.33	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของมาตรฐานที่ 2	5.00	4.25	4.43	4.39	ดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกมาตรฐาน	4.47	4.38	4.38	4.39	ดี
<b>ผลการประเมิน</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	<b>ดี</b>	

ผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา อยู่ในระดับดี (คะแนนเฉลี่ย 4.39) คือ ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.38 และด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษามีคะแนนเฉลี่ย 4.39

## **จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในภาพรวม**

### **จุดแข็ง**

1. คณะมีการจัดทำและปรับปรุงแผนปฏิบัติการประจำปีให้สอดคล้องกับข้อเสนอแนะจากผลการประเมินที่ได้มาอย่างเป็นรูปธรรม
2. อาจารย์มีคุณวุฒิในระดับปริญญาเอกในสัดส่วนที่สูง
3. บุคลากรของคณะมีศักยภาพในการทำวิจัยทั้งภายในและต่างประเทศ
4. คณะมีวารสารศาสตร์อุตสาหกรรมที่มีคุณภาพและอยู่ในฐานข้อมูลของ TCI และมีการจัดประชุมวิชาการทั้งในระดับชาติและนานาชาติอย่างต่อเนื่อง

### **จุดที่ควรพัฒนา**

1. การถ่ายทอดแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีของคณะสู่ทุกหน่วยงานภายในและบุคลากรทุกระดับยังไม่ทั่วถึงทั้งองค์กร
2. การให้ข้อมูลผลการดำเนินการของคณะ เพื่อให้บุคลากรทุกระดับทราบอย่างสม่ำเสมอ
3. การจัดทำ มคอ. ทั้งหมด ยังไม่ครบทุกหลักสูตร

### **ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา**

1. ควรมีการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการประจำปีสู่หน่วยงานภายในและบุคลากรทุกระดับด้วยวิธีการที่หลากหลาย และควรมีการสื่อสารสองทาง พร้อมทั้งตรวจสอบความเข้าใจให้ตรงกันของบุคลากรทุกระดับ
2. ควรมีการสรุปประเด็นมติการประชุมที่สำคัญจากการประชุมคณะกรรมการประจำส่วนงานวิชาการแต่ละครั้งด้านพันธกิจหลัก อาทิ การเรียนการสอน งานวิจัย และการบริการวิชาการ แก่สังคม แจ้งให้อาจารย์ บุคลากรในองค์กรให้ทราบอย่างทั่วถึง
3. ควรจัดทำให้ มคอ. ทั้งหมดให้ครบทุกหลักสูตร โดยคณะอาจกำหนดแนวทางหรือสร้างมาตรการ เช่น มีมาตรการให้ผู้สอนนำเอกสาร มคอ. ตามรายวิชาที่ตนรับผิดชอบมาประกอบการเบิกค่าสอน

### **ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาระยะยาว (ภายใน 5 ปี)**

1. เร่งรัดการปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร
2. วิเคราะห์ ข้อมูลการดำเนินการของทุกหลักสูตร เพื่อนำผลการวิเคราะห์ข้อมูลไปปรับปรุงระบบและกลไกการบริหารหลักสูตร ตลอดจนปรับปรุงวิธีการเรียนการสอนและการพัฒนาผู้เรียน
3. จัดบริการด้านสิ่งอำนวยความสะดวกที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนรู้ของนักศึกษา และจัดหาทรัพยากรที่ทันสมัยให้เพียงพอต่อการจัดการศึกษา และเพียงพอต่อการใช้งาน

### **ข้อสังเกตต่อการปรับปรุงพัฒนา (ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินครั้งที่ผ่านมา)**

ยังไม่ได้นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการในปีที่ผ่านมา ครบทุกข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานให้ครอบคลุมและครบถ้วนตามเกณฑ์
2. หลักฐานเอกสาร/อ้างอิงบางตัวชี้วัดยังไม่ตรงกับการดำเนินงาน
3. จำนวนนับในผลการดำเนินงานมีความคลาดเคลื่อน เช่น ผลงานวิจัย จำนวนนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา
4. การอ้างอิงเอกสารจากรายงานการประชุม ควรระบุครั้งที่ประชุม วาระประชุม เพื่อให้เกิดความสะดวกในการค้นหา

### แนวปฏิบัติที่ดี (Good Practices)

-



ภาคผนวก

1) รายนามผู้ให้สัมภาษณ์

รายชื่อผู้รับการสัมภาษณ์จากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
วันพุธที่ 23 กรกฎาคม 2557  
ณ ห้องประชุมชั้น 8 อาคารปฏิบัติการและประลองรวม

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	ลายเซ็น	หมายเหตุ
1.	ผศ.ดร.สยาม แกมขุนทด		อาจารย์ภาควิชาครุศาสตร์โยธา
2.	อ.พรวิไล สุขมาก		อาจารย์ภาควิชาครุศาสตร์ไฟฟ้า
3.	อ.เมธา อึ้งทอง		อาจารย์ภาควิชาครุศาสตร์เครื่องกล
4.	อ.อินทร์วิทย์ สิ้นธนะกุล		อาจารย์ภาควิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา
5.	นางชวนชม สิบพันทา		หัวหน้างานบริหารและธุรการ
6.	น.ส.วรัทยา ประจักษ์เพิ่มศักดิ์		นักวิชาการเงินและบัญชี
7.	น.ส.เมตตา กลิ่นมาลี		หัวหน้างานบริการการศึกษา
8.	น.ส.เบญญาภา พันธผล		เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป
9.	น.ส.วลัยพร ยอดคำมี้		เจ้าหน้าที่วิจัย
10.	นายกันต์พงษ์ นพริตยาภรณ์		น.ศ. ภาควิชาครุศาสตร์ไฟฟ้า ป.ตรี (TE)
11.	นายเทพนุสรณ์ เอียดศรี		น.ศ. ภาควิชาครุศาสตร์ไฟฟ้า ป.ตรี (TE)
12.	นายกฤษณพงศ์ บุญเพ็ญ		น.ศ. ภาควิชาครุศาสตร์เครื่องกล ป.ตรี (TM)
13.	นายวีระยุทธ ทองเกิด		น.ศ. ภาควิชาครุศาสตร์เครื่องกล ป.ตรี (TM)
14.	นายนพฤทธิ์ พรหมโชติ		น.ศ. ภาควิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา ป.ตรี (TCT)
15.	น.ส.สุดาทิพย์ ครามะคำ		น.ศ. ภาควิชาครุศาสตร์โยธา ป.ตรี (CEE)
16.	นายลิขิต เกิดมงคล		น.ศ.ภาควิชาครุศาสตร์เทคโนโลยี บ.โท (MET)
17.	น.ส.พรสวรรค์ จันทะคัต		น.ศ.ภาควิชาครุศาสตร์เทคโนโลยี ป.เอก (DET)
18.	ผศ.จิรพันธ์ อรรถพร		ศิษย์เก่า (TEM) อาจารย์คณะครุศาสตร์ฯ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
19.	นาวาโท ดร.สุปัญญา จันทรพิณศรี		ศิษย์เก่า (DVTEM) หน.ฝ่ายวิชาการ วิทยาลัยชุมชนเมืองแห่งกรุงเทพมหานคร มหาวิทยาลัยนวมินทราธิราช
20.	นายชิษณุพงศ์ ศรีวิบูลย์กุล		(ผู้ใช้บัณฑิต) - รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ วิทยาลัยเทคนิคนครปฐม
21.	นางกฤษณา ประจักษ์พงศ์		ครุศาสตร์โยธา CEE
22.	นาง สันติมา ล้อมคำ		ครุศาสตร์โยธา CEE
23.	นาง พัทธมา อึ้งทอง		ครุศาสตร์โยธา (CEE)

24. นาย ภูมิชาย มณีสุวรรณ เพิ่มชน ครูที่สมัครไฟฟ้า (CE)

25. นาย นรธิศ ป่องแก้วศรีธน น อาจารย์ภาควิชาครุศาสตร์เครื่องกล

## บันทึกภาคสนาม

### ข้อคิดเห็นจากการสัมภาษณ์

#### สรุปผลการสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุน

โดยภาพรวมบุคลากรสายสนับสนุน มีความสุขในการทำงานที่คณะ แต่ยังคงขาดในเรื่องการติดต่อสื่อสารโดยตรงกับผู้บริหารเพื่อพัฒนาและเสริมสร้างการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นตามความต้องการของผู้ใช้งาน ซึ่งอยากให้มีเวทีหรือการหารือโดยตรงในการแก้ไขและพัฒนาระบบการทำงาน

#### สรุปผลการสัมภาษณ์บุคลากรสายวิชาการ

โดยภาพรวมบุคลากรสายวิชาการมีความพึงพอใจในการปฏิบัติงานในภาควิชา มีการประสานงานกันพอสมควร แต่ขาดการสื่อสารและแสดงความคิดเห็นถึงปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นในตัวของอาจารย์กับผู้บริหาร อยากให้คณะจัดเวทีในการพบปะพูดคุยแลกเปลี่ยนความคิดเห็นด้านต่าง ๆ ในส่วนของภาระงานมีความแตกต่างกันระหว่างอาจารย์ที่สอนในระดับปริญญาตรีกับระดับบัณฑิตศึกษา โดยในสาขาที่มีเฉพาะบัณฑิตศึกษาจะมีผลงานวิจัยและมีเวลาสร้างผลงานวิชาการได้มากกว่า ในขณะที่อาจารย์ที่สอนในระดับปริญญาตรีมีภาระการสอนและต้องรับผิดชอบกิจกรรมต่างๆ ของนักศึกษา มากกว่า จึงมีข้อจำกัดในการทำผลงาน ประกอบกับการทำงานวิจัยจะมีลักษณะเฉพาะกลุ่ม จึงอยากให้คณะเปิดโอกาสและแก้ปัญหาโดยจัดภาระงานให้มีโอกาสเหมือนๆ กัน

#### สรุปผลการสัมภาษณ์นักศึกษา และศิษย์เก่า

โดยภาพรวมนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา มีความพึงพอใจในการให้บริการด้านต่าง ๆ ของคณะ เช่นการอำนวยความสะดวกในด้านห้องพักบัณฑิต ให้บริการ WIFI อาจารย์ให้คำปรึกษาแนะนำและมีประสบการณ์ในการสอนเป็นอย่างดี เจ้าหน้าที่ให้บริการดี จะมีปัญหาอยู่บ้างในเรื่องของระบบสาธารณูปโภคอยากให้ปรับปรุงให้ดีขึ้น ส่วนระดับปริญญาตรีมีความพึงพอใจในห้องเรียน ห้องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ทันสมัยและยังใหม่อยู่ทำให้น่าเรียน อาจารย์มีความรู้ความสามารถเป็นอย่างดี เข้าถึงอาจารย์ได้ง่ายหากมีเรื่องที่ต้องการปรึกษาหรือข้อคำถามแนะนำ แต่ยังมีบางภาควิชาต้องเรียนที่ตึกเก่าสภาพแวดล้อมไม่ค่อยน่าเรียน อุปกรณ์ไม่เพียงพอ หรือมีสภาพไม่พร้อมใช้งานอยากให้คณะปรับปรุงด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งอยากให้ปรับหลักสูตรที่สามารถได้ใบประกอบวิชาชีพครู นอกเหนือจากสาขาโยธาเพียงหลักสูตรเดียว และอยากให้ประชาสัมพันธ์คณะให้เป็นที่รู้จักมากยิ่งขึ้นทั้งภายในและภายนอก

ส่วนภาพรวมศิษย์เก่า มีความพึงพอใจในการปรับปรุงพัฒนาของคณะทั้งในด้านหลักสูตร อาคารสถานที่ สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปพัฒนาต่อยอดทำงานด้านวิจัยหรืองานอื่น ๆ ได้ มีการติดต่อหรือได้รับข่าวสารจากคณะเป็นระยะ ๆ เนื่องจากมีบุคลากรเรียนในรุ่นเดียวกัน สิ่งที่ยังอยากให้คณะปรับปรุงพัฒนา คือเปิดหลักสูตรระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ) ที่ไม่ต้องลงงานมาเรียน และมีค่าเล่าเรียนไม่สูงมากนัก เพื่อให้สามารถเรียนได้ และอยากให้เพิ่มเงินเดือนอาจารย์พิเศษที่เกษียณแล้ว แต่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ เมื่อมาช่วยสอนอัตราเงินเดือนค่อนข้างน้อยเมื่อเทียบกับอาจารย์ที่บรรจุใหม่

สรุปผลการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

เด็กที่จบจากคณะครุศาสตร์ มีความรู้ความสามารถอยู่ในระดับดี สามารถปฏิบัติงานหรือกิจกรรมที่ได้รับมอบหมายได้และมีความรับผิดชอบ และศึกษาหาความรู้และพัฒนาตนเอง ส่วนด้านภาษาต่างประเทศมีปัญหาอยู่บ้างเนื่องจากไม่ค่อยได้ใช้ และมีความต้องการให้คณะพัฒนาหลักสูตรวิชาชีพให้ได้รับการรับรองเพิ่มขึ้น เพื่อให้ได้ที่จบสามารถนำไปประกอบอาชีพครูได้

2) กำหนดการตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

กำหนดการตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รอบปีการศึกษา 2556

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

ระหว่างวันที่ 22 - 23 กรกฎาคม 2557

ณ ห้องประชุมใหญ่ ชั้น 8 อาคารปฏิบัติการและประลองรวม

วัน/เดือน/ปี	เวลา	กิจกรรม
วันอังคารที่ 22 ก.ค. 57	09.00 - 09.30 น.	- คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเพื่อสรุปกิจกรรมการตรวจเยี่ยมและประเมินคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
	09.30 - 11.00 น.	- เปิดประชุมการตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน - คณะกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจเยี่ยมและประเมิน - คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม บรรยายสรุปผลการดำเนินงาน - สัมภาษณ์ผู้บริหาร (คณบดี รองคณบดี หัวหน้าภาควิชา)
	11.00 - 12.00 น.	ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน
	12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
	13.00 - 16.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน (ต่อ)
	16.00 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการตรวจประเมินฯ (วันแรก)
วันพุธที่ 23 ก.ค. 57	08.00 - 09.00 น.	ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมิน (ต่อ)
	09.00 - 11.00 น.	สัมภาษณ์อาจารย์ บุคลากร นักศึกษา ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า ผู้แทนชุมชน
	11.00 - 12.00 น.	เยี่ยมชมหน่วยงาน/ห้องปฏิบัติการของภาควิชา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
	12.00 - 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
	13.00 - 15.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการตรวจประเมินฯ ทั้งหมด
	15.00 - 16.00 น.	- รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในด้วยวาจาต่อคณะผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากร - ตอบข้อซักถาม/ข้อเสนอแนะ - ปิดประชุมการตรวจเยี่ยมและประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

หมายเหตุ กำหนดการนี้สามารถปรับเปลี่ยนตามความเหมาะสมของคณะกรรมการประเมินฯ และจะแจ้งการเปลี่ยนแปลงให้คณะฯ ทราบล่วงหน้า (ในช่วงเปิดประชุม)

รายชื่อผู้ตรวจประเมินในแต่ละองค์ประกอบ

ผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายใน	องค์ประกอบที่ตรวจประเมินฯ
ผศ.ดร.สมชัย หิรัญโรดม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี	องค์ประกอบที่ 1 องค์ประกอบที่ 7 และองค์ประกอบที่ 9
ดร.สมพัทธ์ เบ็ญจชัยพร	องค์ประกอบที่ 2 (ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 - ตัวบ่งชี้ที่ 2.7)
รศ.ดร.สิทธิโชค สุนทรโสภาส	องค์ประกอบที่ 2 (ตัวบ่งชี้ที่ 2.8 สมศ.1 สมศ.2 สมศ.3 สมศ.4 และสมศ.14) องค์ประกอบที่ 97 (ตัวบ่งชี้ที่ 97.20 ตัวบ่งชี้ 97.30.1)
รศ.ดร.ถิรารุช พงศ์ประยูร	องค์ประกอบที่ 3 และองค์ประกอบที่ 4
รศ.ดร.อมรรัตน์ มุขประเสริฐ	องค์ประกอบที่ 5 และองค์ประกอบที่ 6
นางนันทนา เฉลยจรรยา	องค์ประกอบที่ 8 และองค์ประกอบที่ 97 (ตัวบ่งชี้ที่ 97.20.2 ตัวบ่งชี้ 97.30.2 สมศ.16.2 สมศ.18.1 และ สมศ.18.2)