



บันทึกข้อความ

คณะกรรมการการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
รับที่ สก ๗ ๒๐๘ / ๒ เวลา ๑๔๓๐.น.
วันที่ ๑๓.ก.ย. ๒๕๖๗
เสนอแผนวันที่.....เวลา.....น.

ส่วนราชการ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม โทร. 4233

ที่ วันที่ 13 กันยายน 2567

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

เรียน คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

ตามที่คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ CUPTQA คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม รอบปีการศึกษา 2566 เมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2567 ไปแล้วนั้น ทางคณะกรรมการจึงขอส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ CUPTQA คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม รอบปีการศึกษา 2566 มาพร้อมกับบันทึกฉบับนี้ เพื่อให้ท่านพิจารณาและหากมีข้อทักท้วงกรุณาส่งกลับที่ฝ่ายเลขานุการ ภายใน 14 วันทำการหลังจากได้รับบันทึกฉบับนี้ หากพ้นกำหนดดังกล่าวจะถือว่าทางคณะรับรองรายงานผลการประเมิน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และดำเนินการต่อไป จะขอบพระคุณยิ่ง

(นายภาศกร พันธุ์รอด)

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
ปีการศึกษา 2566



**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ**

รายงานฉบับนี้แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ รอบปีการศึกษา 2566 ซึ่งรับการตรวจประเมินในวันที่ 26 สิงหาคม 2567 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประกอบด้วย

- | | | |
|-------------------------------------|----------------|---------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนศักดิ์ | บ้ายเที่ยง | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โตม | โล่ห้เพ็ชร | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณลักษณ์ | เหล่าทวีทรัพย์ | กรรมการ |
| 4. นายภาศกร | พันธ์ุรอด | เลขานุการ |

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ตั้งอยู่บนข้อมูลที่ได้จัดเตรียม รวมถึงเอกสารการประเมินตนเอง การตรวจยืนยันเอกสาร และการสัมภาษณ์ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากร นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต และผู้รับบริการ

การประเมินนี้ดำเนินการภายใต้การประเมินคุณภาพภายในด้วยระบบ CUPT QA ระดับคณะ โดยประกอบด้วยตัวบ่งชี้หลักจำนวน 13 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้เลือกจำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ประเมินด้วยระดับคะแนน 7 ระดับ โดยผลการประเมินตามตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้เลือก มีดังนี้

ตัวบ่งชี้หลัก	ระดับ คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1 การรับและการสำเร็จการศึกษาของนิสิตนักศึกษา	4
ตัวบ่งชี้ที่ 2 การดำเนินงานของบัณฑิต หรือการใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพ	5
ตัวบ่งชี้ที่ 3 คุณภาพบัณฑิต	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผลงานของผู้เรียน	4
ตัวบ่งชี้ที่ 5 คุณสมบัติของอาจารย์	4
ตัวบ่งชี้ที่ 6 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	5
ตัวบ่งชี้ที่ 7 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร	5
ตัวบ่งชี้ที่ 8 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารคณะ	
8.1 การปฏิบัติตามบทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการประจำส่วนงาน	5
8.2 การปฏิบัติตามบทบาทและหน้าที่ของผู้บริหารคณะ	5
ตัวบ่งชี้ที่ 9 ผลการบริหารและจัดการของผู้บริหารคณะ	5
ตัวบ่งชี้ที่ 10 บุคลากรได้รับการพัฒนา	5
ตัวบ่งชี้ที่ 11 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3
ตัวบ่งชี้ที่ 12 การบริการวิชาการแก่สังคมของคณะ	5
ตัวบ่งชี้ที่ 13 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	4

ตัวบ่งชี้เลือก	ระดับ คะแนน
ตัวบ่งชี้เลือกที่ 1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	3
ตัวบ่งชี้เลือกที่ 2 Student Mobility	5
ตัวบ่งชี้เลือกที่ 3 Green University	4

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ได้ดำเนินการประกันคุณภาพตามระบบประกันคุณภาพการศึกษา CUPT QA ระดับคณะ ด้วยโครงสร้างองค์กร ตัวบ่งชี้หลักจำนวน 13 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้เลือกจำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ผลการดำเนินงาน มีจุดแข็ง และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ เป็นดังนี้

โครงสร้างองค์กร	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
P.1 ลักษณะขององค์กร	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีแนวการจัดหลักสูตรที่หลากหลาย และรองรับอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปริญญาตรีถึงปริญญาเอก 2. เป็นคณะที่เป็นผู้นำในการเปิดสอนหลักสูตรแนวครุศาสตร์อุตสาหกรรม หรือครุศาสตร์ศึกษา เป็นหลักสูตรแรกๆ ของประเทศ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. การกำหนดทิศทางที่ชัดเจนและกระชับ ตามภารกิจของหน่วยงาน ได้แก่ ด้านการบริหารจัดการ ด้านการพัฒนาหลักสูตร ด้านการวิจัย และการบริการวิชาการ ด้านศิลปวัฒนธรรม เพื่อถ่ายทอดไปยังบุคลากรทุกระดับ
P.2 สภาพการณ์ขององค์กร	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีหลักสูตรที่เป็นเอกลักษณ์ที่ประกอบอาชีพได้ทั้งครูช่างและวิศวกร และเป็นหลักสูตรแรกของประเทศ 2. มีการกำหนดคู่แข่ง และมีการวิเคราะห์ข้อมูลประกอบ เพื่อการพัฒนาองค์กร 	<ol style="list-style-type: none"> 1. การเปรียบเทียบกับคู่แข่งในเชิงปริมาณและเชิงสัดส่วน เช่น ร้อยละหน่วยต่อคน ในบางประเด็น เนื่องจากองค์กรมีจำนวนบุคลากรไม่เท่ากัน

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.1 การรับและการสำเร็จการศึกษาของนิสิตนักศึกษา	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณะมีหลักสูตรที่ได้การรับรองคุณภาพจาก 2 สภาวิชาชีพ คือ สภาวิศวกรและครุสภา จำนวน 3 หลักสูตร ซึ่งเป็นจุดเด่นในการประชาสัมพันธ์หลักสูตรเพื่อดึงดูดผู้สมัครเข้าเรียน 2. มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่หลักสูตรเชิงรุกโดยใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเป็นเครื่องมือสื่อสาร เพื่อเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้น ผ่านกิจกรรมต่างๆ รวมถึงการบริการวิชาการ ทำให้มีแนวโน้มที่ดีของยอดนิสิตเข้ารับเข้าในภาพรวม 3. จำนวนนิสิตศึกษาใหม่ทุกระดับชั้น มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยมีร้อยละของจำนวนที่ประกาศรับสมัครและลงทะเบียนเข้าศึกษาต่ออยู่ในระดับปริญญาตรีปีการศึกษา 2566 ที่ 82.28 และในระดับบัณฑิตศึกษามีจำนวนผู้เข้าศึกษาต่อปริญญาโทเพิ่มขึ้นจากปีก่อนร้อยละ 233.33 และปริญญาเอกเพิ่มขึ้นจากปีก่อนร้อยละ 174.07 4. อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์สามารถเข้าถึงได้ง่าย มีการให้คำแนะนำ ติดตาม ความก้าวหน้า มีความใส่ใจเป็นกันเอง และช่วยเหลือนิสิตในด้านต่าง ๆ เป็นอย่างดี 	<ol style="list-style-type: none"> 1. กลยุทธ์ในการแก้ปัญหาบัณฑิตตกค้างระดับปริญญาตรี เพื่อเพิ่มจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาตามแผนการศึกษามากยิ่งขึ้น 2. การเพิ่มข้อมูลจำนวนนิสิตบัณฑิตศึกษาที่ไม่เป็นไปตามแผนการศึกษา เพื่อการวิเคราะห์และวางแผนการแก้ปัญหา 3. การตั้งค่าคาดหวังระดับคณะที่มีความท้าทายมากขึ้น เพื่อเป็นเป้าหมายในการพัฒนา

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.2 การดำเนินงานของบัณฑิต หรือการใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพ	<ol style="list-style-type: none"> ร้อยละเฉลี่ยการดำเนินงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี ของบัณฑิต ระดับปริญญาตรี มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยในปีการศึกษา 2566 อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ที่ร้อยละ 92.15 และสูงกว่าค่าคาดหวังที่คณะกำหนดไว้ ระยะเวลาการดำเนินงานทำเฉลี่ยของบัณฑิตระดับปริญญาตรี มีแนวโน้มอยู่ในเกณฑ์อย่างต่อเนื่อง โดยบัณฑิตที่จบปีการศึกษา 2565 มีระยะเวลาการดำเนินงานทำเฉลี่ยน้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 เดือน ที่ร้อยละ 73.99 และระยะเวลาน้อยกว่าเท่ากับ 6 เดือน อยู่ที่ร้อยละ 95.96 คณะมีการวิเคราะห์ข้อมูลภูมิภาคของสถานที่ทำงานและประเภทหน่วยงานที่ทำงานของผู้สำเร็จการศึกษา 	<ol style="list-style-type: none"> การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง โดยเลือกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องการจะทำให้ได้ข้อมูลเชิงคุณภาพที่ลึกและชัดเจนมากขึ้น ส่งผลต่อการปรับปรุงหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงานมากขึ้น การนำผลการวิเคราะห์ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน และประเภทหน่วยงานที่ทำงาน เพื่อนำมาใช้ในการวางแผนการดำเนินงานในด้านต่างๆ การกำหนดเป้าหมายที่ท้าทายซึ่งโดยปกติบัณฑิตของคณะได้งานทำมากกว่าร้อยละ 80 อยู่แล้ว
C.3 คุณภาพบัณฑิต	<ol style="list-style-type: none"> บัณฑิตมีพื้นฐานอยู่ในระดับดี มีคุณลักษณะเด่นทางด้านการนำเสนอ มีทักษะในการทำสื่อการนำเสนอและสื่อสารที่ดี มีการวางตัวที่ดีมีสัมมาคารวะ มีการปรับตัวเข้ากับผู้ร่วมงานได้ในระดับดี 	<ol style="list-style-type: none"> คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ในระดับปริญญาตรี และปริญญาเอกมีแนวโน้มลดลง การนำผลการประเมินของผู้ใช้บัณฑิตที่มีระดับลดลง และไม่ถึงค่าคาดหวังที่คณะตั้งไว้ โดยเฉพาะในด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ (ในปีการศึกษา 2566 ผลการประเมินอยู่ที่ 3.58 คะแนน) มาวิเคราะห์ข้อมูลหาสาเหตุ รวมถึง

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
		<p>อาจมีการเจาะสัมภาษณ์ผู้ใช้นิติ ในเชิงลึกมากขึ้น เพื่อการพัฒนา ปรับปรุงหลักสูตร กิจกรรมเสริม หลักสูตร เพื่อผลิตบัณฑิตให้ได้ คุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ตรงตาม ความต้องการของตลาดแรงงานมาก ขึ้น</p> <p>(ข้อ 3 - 6 เป็นข้อมูลที่ได้จากการ สัมภาษณ์)</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. เสริมทักษะการทำงานบน แพลตฟอร์มดิจิทัล ทำงานบนไฟล์ ดิจิทัล เช่น ไฟล์ PDF รวมถึงการใช้ โปรแกรมช่วยการทำงานด้านต่าง ๆ เช่น โปรแกรมประเมิน (Estimate) ราคาการก่อสร้าง โปรแกรม ออกแบบ (Computer-Aid Design) 4. เสริมทักษะและกฎหมายด้านความ ปลอดภัย อาชีวอนามัย ในการ ทำงาน การประสานความร่วมมือกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้ ใบรับรองการอบรมด้านความ ปลอดภัยในการทำงาน 5. การใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) เพื่อช่วย ในการทำงาน 6. การส่งเสริมทักษะด้านการสื่อสาร ด้วยภาษาต่างประเทศสำหรับการ ทำงาน เช่น การเขียนจดหมาย ติดต่อทางธุรกิจ ศัพท์เฉพาะทางด้าน การออกแบบ ศัพท์เฉพาะที่เขียนใน ใบ BOQ

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.4 ผลงานของผู้เรียน	<ol style="list-style-type: none"> 1. นักศึกษาระดับปริญญาตรีของคณะมีศักยภาพในการสร้างผลงานทางวิชาการและได้รับรางวัลในการเข้าประกวดการแข่งขันเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง โดยจำนวนผลงานวิชาการของนักศึกษาระดับปริญญาตรีย้อนหลัง 5 ปี (2562-2566) มีแนวโน้มอยู่ในเกณฑ์ดี และในปีการศึกษา 2566 มีจำนวนผลงานด้านการแข่งขันทางวิชาการจำนวน 45 ผลงาน 2. ในปีการศึกษา 2566 นักศึกษาระดับปริญญาเอกมีจำนวนผลงานระดับชาติและนานาชาติอยู่ในเกณฑ์ดี โดยมีจำนวนผลงานระดับชาติจำนวน 17 เรื่อง และจำนวนผลงานระดับนานาชาติจำนวน 20 เรื่อง 	<ol style="list-style-type: none"> 1. การสร้างระบบการสำรวจการได้ใบประกอบวิชาชีพวิศวกรรม (กว.) ของคณะอย่างต่อเนื่อง 2. กลยุทธ์ในการเพิ่มจำนวนและคุณภาพผลงานทางวิชาการของนักศึกษาระดับปริญญาตรี และระดับปริญญาโท เพื่อให้ได้จำนวนและคุณภาพผลงานทางวิชาการที่สูงขึ้น 3. การตั้งค่าคาดหวังระดับคณะที่มีความท้าทายมากขึ้น สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี และปริญญาโท
C.5 คุณสมบัติของอาจารย์	<ol style="list-style-type: none"> 1. สัดส่วนของนักศึกษาต่ออาจารย์ประจำอยู่ที่ 14.05 : 1 2. มีตำแหน่ง ผศ. เพิ่มขึ้นจาก 48 คน เป็น 55 คน 	<ol style="list-style-type: none"> 1. พิจารณาผลักดันการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการจาก ผศ. ไปเป็น รศ. โดยเฉพาะบุคลากรที่มีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์
C.6 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีสัดส่วนการเผยแพร่ผลงานวิจัยของอาจารย์ในระดับสูง (สัดส่วน 1.71 เรื่องต่อคน) และมีอนุสิทธิบัตร 6 เรื่อง และตำรา 1 เล่ม 2. บุคลากรสายวิชาการเป็นที่ยอมรับและได้รับรางวัลทั้งระดับชาติและนานาชาติ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. การส่งเสริมให้เผยแพร่ผลงานวิจัยในแหล่งที่มีระดับคุณภาพที่สูงขึ้น

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.7 การกำกับมาตรฐาน หลักสูตร	<ol style="list-style-type: none"> 1. ทุกหลักสูตรของคณะผ่านเกณฑ์การประเมินอย่างต่อเนื่อง 2. คณะมีกระบวนการกำกับติดตามการดำเนินงานของหลักสูตร ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษาและเกณฑ์ AUN-QA อย่างเป็นระบบ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. การเตรียมความพร้อมเพื่อเข้าสู่เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX)
C.8 การปฏิบัติตาม บทบาทหน้าที่ของ ผู้บริหารคณะ	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการประเมินตนเองการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการส่วนงานโดยใช้ประเด็นที่กำหนดตาม พรบ. มหาวิทยาลัย ทั้งประเด็นหลักและประเด็นย่อย 2. มีการประเมินผู้บริหารแบบมีส่วนร่วมของบุคลากร 	<ol style="list-style-type: none"> 1. นำผลประเมินไปปรับปรุงพัฒนาการบริหารงาน
C.9 ผลการบริหารและ จัดการของผู้บริหาร คณะ	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการถ่ายทอดแผนการปฏิบัติงานไปยังบุคลากรทุกระดับ 2. มีกระบวนการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรที่ดีโดยมีการสำรวจความต้องการจากรายบุคคลและมีการติดตามประเมินผล 	<ol style="list-style-type: none"> 1. การคำนวณต้นทุนต่อหน่วยที่มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับของแต่ละสาขา เนื่องจากจำนวนต้นทุนต่อหน่วยยังแตกต่างกันมากในแต่ละปี ทำให้หา Norm ยาก
C.10 บุคลากรได้รับการ พัฒนา	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการระดับเชี่ยวชาญ 2. มีแผนในการขออัตรากำลัง 3. มีการพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. พิจารณาจัดทำแผนพัฒนาสมรรถนะบุคลากรรายบุคคล
C.11 ข้อมูลป้อนกลับจาก ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและมีการวิเคราะห์ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ระดับความพึงพอใจในการให้ข้อมูลข่าวสารแก่ศิษย์เก่า มีค่าเฉลี่ย 3.68 คะแนน 2. ระดับความพึงพอใจของนักศึกษา ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นๆ มีค่าเฉลี่ย 3.71 คะแนน

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
		3. การได้ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้สอดคล้องกับโครงสร้างองค์กร
C.12 การบริการวิชาการแก่สังคมของคณะ	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีการบริการวิชาการที่สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของคณะ 2. การบริการวิชาการมีการบูรณาการด้านการเรียนการสอนและการวิจัยที่ก่อให้เกิดรายได้ 	1. กาพัฒนาการบริการวิชาการให้กับประเทศเพื่อนบ้านนำไปสู่แนวปฏิบัติที่ดี
C.13 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	1. คณะมีการกำหนดแผนด้านศิลปวัฒนธรรมไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปี	<ol style="list-style-type: none"> 1. พิจารณากำหนดแนวทางการสร้างวัฒนธรรมองค์กรของคณะ เช่น จิตอาสา การประหยัดพลังงาน 2. การรักษาวัฒนธรรมดั้งเดิมของคณะ เช่น การแข่งเรือยาว (จากการสัมภาษณ์)

ตัวบ่งชี้เลือก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
S.1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์		<ol style="list-style-type: none"> 1. การส่งเสริมการเข้าถึงแหล่งทุนวิจัยจากภายนอก 2. การเพิ่มสัดส่วนงบประมาณการวิจัยต่อหัวให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด
S.2 Student Mobility	<ol style="list-style-type: none"> 1. มีความร่วมมือกับประเทศเพื่อนบ้านในการแลกเปลี่ยนนักศึกษา 2. มีนักศึกษาต่างชาติที่ลงทะเบียนเรียนเต็มเวลาจากข้อมูลย้อนหลังอย่างต่อเนื่อง 3. มีนักศึกษาแลกเปลี่ยนขาออก (Outbound) อย่างต่อเนื่อง 	<ol style="list-style-type: none"> 1. กลยุทธ์การเพิ่มจำนวนนักศึกษาทั้งขาเข้า (Inbound) และขาออก (Outbound) ระหว่างหลักสูตรกับมหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานในต่างประเทศที่มีความร่วมมือกับคณะอยู่แล้ว รวมถึงการสร้างความร่วมมือใหม่มากยิ่งขึ้น 2. การสร้างความร่วมมือทางวิชาการในการแลกเปลี่ยนนักศึกษากับประเทศในภูมิภาคอื่นนอกเหนือ

ตัวบ่งชี้เลือก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
		จากประเทศเพื่อนบ้านเพื่อขยายสู่ ความเป็นสากลมากขึ้น 3. การเตรียมความพร้อมให้นักศึกษา ในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ใน ต่างประเทศด้านการฝึกงาน การอบรมระยะสั้นหรือการทำ โครงการ และการทำวิจัยร่วม ทั้งระดับปริญญาโทและปริญญา เอก
S.3 Green University	1. มีการติดตามประเมินผลการ ประหยัดไฟฟ้าอย่างต่อเนื่อง ทำให้ บุคลากรมองเห็นความคุ้มค่าของ การประหยัดพลังงาน	1. การต่อยอดเรื่องการประหยัด พลังงานเป็นแนวปฏิบัติที่ดีเพื่อ เป็นตัวอย่างแก่หน่วยงานอื่น

ผู้จัดทำรายงาน

- | | | |
|-------------------------------------|----------------|---------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนศักดิ์ | บ้ายเที่ยง | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โตม | โล่ห์เพชร | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณลักษณ์ | เหล่าทวีทรัพย์ | กรรมการ |
| 4. นายภาศกร | พันธุ์รอด | เลขานุการ |

วันที่รายงาน

วันที่ 26 สิงหาคม 2567

หมายเหตุ

ตัวบ่งชี้ C5 มีการปรับคะแนน จาก 5 คะแนน เป็น 4 คะแนน เนื่องจากคณะมีการ กำหนดเป้าหมายไว้ 3 ข้อ ซึ่งพบว่า ข้อ 1. มีการรายงานย้อนหลัง 3 ปี แต่ยังเห็นแนวโน้มไม่ชัดเจน และข้อ 2, 3 ไม่มีการรายงานข้อมูลย้อนหลัง จึงไม่เห็น improvement trend โดยมีข้อสังเกตดังนี้

1. การเพิ่มขึ้นของตำแหน่งทางวิชาการ พบว่า ผศ. มีจำนวนเพิ่มจริงแต่เมื่อดูลักษณะแนวโน้ม 3 ปีย้อนหลัง จะพบว่าส่วนของ รศ. ปี 65 และ 66 ยังคงเท่าเดิม ไม่เป็นแนวโน้มที่เพิ่มขึ้นอย่างชัดเจน

2. มีการรายงานค่า FTEs เพียง 1 ปี จึงไม่เห็นแนวโน้มที่ชัดเจนของการพัฒนา และควรมีการตั้งค่าเป้าหมาย FTEs ที่กำหนดเป็นช่วงให้สอดคล้องตามจำนวนนักศึกษาที่คาดหวังไว้ เช่น มากกว่า 15 : 1 แต่ไม่เกิน 20 :1
3. มีการกำหนดค่าเป้าหมายไว้ไม่เกิน 30:1 พบว่าทำได้จริงที่ 11.64 :1 และ 10.68:1 ซึ่งค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้มีความแตกต่างกับผลลัพธ์เป็นอย่างมาก ดังนั้นควรตั้งค่าเป้าหมายให้มีความท้าทายและเป็นไปตามศักยภาพจริงของคณะ พร้อมทั้งกำหนดเป็นช่วงเช่นกันเพื่อให้สอดคล้องกับค่าคาดหวังในการรับนักศึกษา