



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม โทร. 4233

ที่ วันที่ 29 สิงหาคม 2568

เรื่อง ขอส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

เรียน คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

ตามที่คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ CUPTQA คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม รอบปีการศึกษา 2567 เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2568 ไปแล้วนั้น ทางคณะกรรมการจึงขอส่งรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ CUPTQA คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม รอบปีการศึกษา 2567 มาพร้อมกับบันทึกฉบับนี้ เพื่อให้ท่านพิจารณาและหากมีข้อทักท้วงกรุณาส่งกลับที่ฝ่ายเลขานุการ ภายใน 14 วันทำการ หลังจากได้รับบันทึกฉบับนี้ หากพ้นกำหนดดังกล่าวจะถือว่าทางคณะรับรองรายงานผลการประเมิน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และดำเนินการต่อไป จะขอบพระคุณยิ่ง

(นายภาศกร พันธุ์รอด)

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
รอบปีการศึกษา 2567

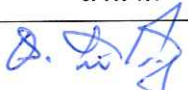


รายนามคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ

รอบปีการศึกษา 2567

	ชื่อ-สกุล		ตำแหน่ง	ลงนาม
1.	รองศาสตราจารย์ ดร.ชนศักดิ์	บ้ายเที่ยง	ประธานกรรมการ	
2.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โดม	โล่ห์เพ็ชร	กรรมการ	โดม โล่ห์เพ็ชร
3.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณลักษณ์	เหล่าทวีทรัพย์	กรรมการ	วรรณลักษณ์



**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ**

รายงานฉบับนี้แสดงผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ รอบปีการศึกษา 2567 ซึ่งรับการตรวจประเมินในวันที่ 20 สิงหาคม 2568 โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประกอบด้วย

- | | | |
|-------------------------------------|----------------|---------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนศักดิ์ | บ้ายเที่ยง | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โดม | โล่ห์เพ็ชร | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณลักษณ์ | เหล่าทวีทรัพย์ | กรรมการ |
| 4. นายภาศกร | พันธุ์รอด | เลขานุการ |

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ตั้งอยู่บนข้อมูลที่ได้จัดเตรียม รวมถึงเอกสารการประเมินตนเอง การตรวจยืนยันเอกสาร และการสัมภาษณ์ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย ซึ่งประกอบด้วยผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากร นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต และผู้รับบริการ

การประเมินนี้ดำเนินการภายใต้การประเมินคุณภาพภายในด้วยระบบ CUPT QA ระดับคณะ โดยประกอบด้วยตัวบ่งชี้หลักจำนวน 13 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้เลือกจำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ประเมินด้วยระดับคะแนน 7 ระดับ โดยผลการประเมินตามตัวบ่งชี้หลักและตัวบ่งชี้เลือก มีดังนี้

ตัวบ่งชี้หลัก	ระดับ คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 1 การรับและการสำเร็จการศึกษาของนิสิตนักศึกษา	4
ตัวบ่งชี้ที่ 2 การดำเนินงานของบัณฑิต หรือการใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพ	4
ตัวบ่งชี้ที่ 3 คุณภาพบัณฑิต	4
ตัวบ่งชี้ที่ 4 ผลงานของผู้เรียน	4
ตัวบ่งชี้ที่ 5 คุณสมบัติของอาจารย์	5
ตัวบ่งชี้ที่ 6 ผลงานวิชาการของอาจารย์ประจำและนักวิจัย	5
ตัวบ่งชี้ที่ 7 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร	5
ตัวบ่งชี้ที่ 8 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารคณะ	
8.1 การปฏิบัติตามบทบาทและหน้าที่ของคณะกรรมการประจำส่วนงาน	5
8.2 การปฏิบัติตามบทบาทและหน้าที่ของผู้บริหารคณะ	5
ตัวบ่งชี้ที่ 9 ผลการบริหารและการจัดการของผู้บริหารคณะ	4
ตัวบ่งชี้ที่ 10 บุคลากรได้รับการพัฒนา	5
ตัวบ่งชี้ที่ 11 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4
ตัวบ่งชี้ที่ 12 การบริการวิชาการแก่สังคมของคณะ	4
ตัวบ่งชี้ที่ 13 การส่งเสริมสนับสนุนศิลปะและวัฒนธรรม	4

ตัวบ่งชี้เลือก	ระดับ คะแนน
ตัวบ่งชี้เลือกที่ 1 จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	5
ตัวบ่งชี้เลือกที่ 2 Student Mobility	4
ตัวบ่งชี้เลือกที่ 3 Green University	4

คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ ได้ดำเนินการประกันคุณภาพตามระบบประกันคุณภาพการศึกษา CUPT QA ระดับคณะ ด้วยโครงร่างองค์กร ตัวบ่งชี้หลักจำนวน 13 ตัวบ่งชี้ และตัวบ่งชี้เลือกจำนวน 3 ตัวบ่งชี้ ผลการดำเนินงาน มีจุดแข็ง และเรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ เป็นดังนี้

โครงสร้างองค์กร	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
P.1 ลักษณะขององค์กร	- เป็นต้นแบบของการพัฒนาหลักสูตรต่างๆ ทางด้านครุศาสตร์อุตสาหกรรมของประเทศมาอย่างต่อเนื่อง ทั้งในระดับปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก - หลักสูตรของคณะยังคงเอกลักษณ์ความเป็นครูช่างมาอย่างต่อเนื่อง - มีกลไกในการส่งเสริมให้บุคลากรสายวิชาการได้ทำผลงานวิจัยจนได้รับรางวัลทั้งระดับชาติและนานาชาติเป็นจำนวนมาก - มีห้องปฏิบัติการและทรัพยากรในการส่งเสริมการเรียนรู้ที่หลากหลายก่อให้เกิดคุณภาพทางการเรียนการสอน - มีบุคลากรที่เชี่ยวชาญสามารถเป็นวิทยากรและการให้คำปรึกษา ในการทำผลงาน ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการของบุคลากรสายสนับสนุนของมหาวิทยาลัย - ศิษย์เก่าประสบความสำเร็จในการประกอบอาชีพในวงการศึกษามาก - มีความพร้อมด้านมาตรฐานการจัดการศึกษาและการผลิตบัณฑิตที่ตอบสนองทั้งวิชาชีพครูและวิศวกรรม	- การเผยแพร่โครงสร้างองค์กรให้กับบุคลากรทุกกลุ่มในคณะได้มีความเข้าใจที่ตรงกันและมีส่วนร่วมในการเสนอแนะทิศทางขององค์กร - การต่อยอดงานวิจัยเพื่อนำไปสู่เชิงพาณิชย์ - การกำหนดค่านิยมขององค์กรเพื่อนำไปสู่การสร้างวัฒนธรรมองค์กรร่วมกัน - วิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบ Benchmark กับมหาวิทยาลัยคู่เทียบ โดยเลือกประเด็นการเทียบตามบริบทของคณะ

โครงสร้างองค์กร	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
P.2 สภาวะการณ์ขององค์กร	- มีการกำหนดทิศทางของภารกิจหลัก ได้แก่ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมไว้ชัดเจนรวมทั้งกิจกรรมต่างๆ ที่นำไปสู่ความเป็นสากล - มีความร่วมมือกับอุตสาหกรรมและหน่วยงานภายนอกอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะการเป็นองค์กรแม่ข่ายสภาวิศวกรในการจัดอบรม - ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์ในการพัฒนาบุคลากรให้มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ครุสภาที่กำหนดใหม่อย่างเท่าทันสถานการณ์	- การกำหนดทิศทางภารกิจทางด้านบริหารจัดการ เพิ่มเติมในภารกิจหลัก - การหาข้อมูลย้อนกลับจากแหล่งทุน ผู้สนับสนุนงานวิจัยและการนำวิจัยไปใช้ประโยชน์

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.1 การรับและการสำเร็จการศึกษาของนิสิตนักศึกษา	- คณะมีหลักสูตรที่ได้รับการรับรองคุณวุฒิจาก 2 สภาวิชาชีพ คือ สภาวิศวกรและครุสภา จำนวน 3 หลักสูตรซึ่งเป็นจุดเด่นในการประชาสัมพันธ์หลักสูตรเพื่อดึงดูดผู้สมัครเข้าเรียน - มีประชาสัมพันธ์เผยแพร่หลักสูตรเชิงรุก โดยการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเป็นเครื่องมือสื่อสารผ่านช่องทางออนไลน์ เช่น Facebook, TikTok, Line เพื่อเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้ดียิ่งขึ้นผ่านกิจกรรมต่าง ๆ เช่น โครงการ Open House, โครงการ Road Show รวมถึงการบริการวิชาการ ทำให้มีแนวโน้มที่ดีของยอดนักศึกษารับเข้าในภาพรวม - จำนวนนักศึกษาใหม่ทุกระดับชั้นมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยมีร้อยละของจำนวนที่ประกาศรับสมัครและลงทะเบียนเข้าศึกษาต่ออยู่ในระดับปริญญาตรีปีการศึกษา 2567 อยู่ที่ร้อยละ 87.73 โดยเพิ่มขึ้นร้อยละ 12.37 เทียบกับปีก่อน - จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีเกินค่าเป้าหมาย (ร้อยละ 80) ที่คณะกำหนดไว้ที่ร้อยละ 87.47 - อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์สามารถเข้าถึงได้ง่าย มีการให้คำแนะนำ ติดตาม ความก้าวหน้า มีความใส่ใจเป็นกันเอง และช่วยเหลือนักศึกษาในด้านต่าง ๆ เป็นอย่างดี	- กลยุทธ์ในการแก้ปัญหาให้นักศึกษาดกค่างระดับปริญญาตรีเพื่อเพิ่มจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาตามแผนการศึกษามากยิ่งขึ้น - การเพิ่มข้อมูลจำนวนนักศึกษาดกค่างระดับบัณฑิตศึกษาที่ไม่เป็นไปตามแผนการศึกษา เพื่อการวิเคราะห์และวางแผนการแก้ปัญหา - กลยุทธ์ในการประชาสัมพันธ์หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาและกิจกรรมต่าง ๆ ของคณะ เพื่อเจาะกลุ่มเป้าหมายได้เหมาะสมและชัดเจนมากขึ้น - การส่งเสริมให้นักศึกษาที่มีพื้นฐานพอช. และ ม.6 ได้นำศักยภาพที่มีอยู่มาช่วยเหลือซึ่งกันและกันเพื่อให้สำเร็จการศึกษาตามกำหนด

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.2 การได้งานทำของบัณฑิต หรือการใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพ	- ร้อยละเฉลี่ยการได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีของบัณฑิตระดับปริญญาตรีมีแนวโน้มที่ดี โดยบัณฑิตที่จบปีการศึกษา 2566 อยู่ในเกณฑ์ดีอยู่ที่ร้อยละ 84.41 และสูงกว่าค่าคาดหวังที่คณะกำหนดไว้ - ระยะเวลาการได้งานทำเฉลี่ยของบัณฑิตระดับปริญญาตรี มีแนวโน้มอยู่ในเกณฑ์ดีอย่างต่อเนื่อง โดยบัณฑิตที่จบปีการศึกษา 2566 มีระยะเวลาการได้งานทำเฉลี่ยน้อยกว่าหรือเท่ากับ 6 เดือนอยู่ที่ร้อยละ 93.80 - การใช้ประโยชน์ในการประกอบวิชาชีพของบัณฑิตระดับปริญญาตรี อยู่ในเกณฑ์ที่ดีมาก โดยอยู่ที่ร้อยละ 93.52 และระดับปริญญาโทและปริญญาเอกอยู่ในเกณฑ์ที่ดีมากเช่นกันอยู่ที่ร้อยละ 100 - คณะมีการวิเคราะห์ข้อมูลภูมิภาคของสถานที่ทำงานและประเภทหน่วยงานที่ทำงานของผู้สำเร็จการศึกษา	- การสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง โดยเลือกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ต้องการ จะทำให้ได้ข้อมูลเชิงคุณภาพที่ลึกและชัดเจนมากขึ้น ส่งผลต่อการปรับปรุงหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงานมากขึ้น - การนำผลการวิเคราะห์ภูมิภาคของสถานที่ทำงาน และประเภทหน่วยงานที่ทำงาน เพื่อนำมาใช้ในการวางแผนการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.3 คุณภาพบัณฑิต	- ผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาปีการศึกษา 2566 ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติของผู้ใช้บัณฑิต มีความพึงพอใจอยู่ในระดับดี อยู่ที่ 4.35 โดยเฉพาะบัณฑิตระดับปริญญาตรี มีผลการประเมินที่เพิ่มขึ้นจากปีที่แล้วอย่างมีนัยสำคัญอยู่ที่ 4.26 จากเดิม 3.98 คะแนน - บัณฑิตมีพื้นฐานอยู่ในระดับดี มีคุณลักษณะเด่นทางด้านการนำเสนอ มีทักษะในการทำสื่อการนำเสนอและสื่อสารที่ดี มีการวางตัวที่ดี มีสัมมาคารวะ มีการปรับตัวเข้ากับผู้ร่วมงานได้ในระดับดี	- กลยุทธ์การเพิ่มจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม เพื่อให้ได้ข้อมูลจากผู้ใช้นักศึกษามากขึ้น โดยบัณฑิตที่จบปีการศึกษา 2566 มีผู้ที่ได้รับการประเมินจำนวน 118 คน จากผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมดจำนวน 443 คน คิดเป็นร้อยละ 26.63 - คะแนนเฉลี่ยการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ในระดับปริญญาเอกมีแนวโน้มลดลง - การเจาะสัมภาษณ์ผู้ใช้นักศึกษาในเชิงคุณภาพ เพื่อการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตร กิจกรรมเสริมหลักสูตร เพื่อผลิตบัณฑิตให้ได้คุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ตรงตามความต้องการของตลาดแรงงานมากขึ้น

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.4 ผลงานของผู้เรียน	- นักศึกษาระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาของคณะมีศักยภาพในการสร้างผลงานทางวิชาการ และได้รับรางวัลในการเข้าประกวดการแข่งขันเป็นประจำอย่างต่อเนื่อง โดยจำนวนผลงานวิชาการของนักศึกษาระดับปริญญาตรีย้อนหลัง 5 ปี (2563 - 2567) มีแนวโน้มอยู่ในเกณฑ์ดี และในปีการศึกษา 2567 มีจำนวนผลงานด้านการแข่งขันทางวิชาการจำนวน 18 ผลงาน - ในปีการศึกษา 2567 นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทั้งระดับปริญญาโทและปริญญาเอก มีจำนวนผลงานในระดับชาติและนานาชาติอยู่ในเกณฑ์ดี โดยระดับปริญญาโทมีจำนวนผลงานระดับชาติจำนวน 30 เรื่อง และจำนวนผลงานระดับนานาชาติจำนวน 9 เรื่อง และระดับปริญญาเอกมีจำนวนผลงานระดับชาติจำนวน 15 เรื่อง และจำนวนผลงานระดับนานาชาติจำนวน 18 เรื่อง	- กลยุทธ์การเพิ่มร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ของผู้เรียนในระดับปริญญาโทและปริญญาเอกที่มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามค่าคาดหวังที่คณะตั้งไว้ (ระดับปริญญาโทอยู่ที่ร้อยละ 11.31 จากค่าคาดหวังร้อยละ 20 และระดับปริญญาเอกอยู่ที่ร้อยละ 46.53 จากค่าคาดหวังร้อยละ 100) - กลยุทธ์การเพิ่มคุณภาพผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ของผู้เรียนในการประชุมวิชาการและวารสารวิชาการในระดับนานาชาติมากขึ้น เนื่องจากผลงานวิจัยของนักศึกษาส่วนมากมาจากการประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติที่ไม่ได้อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. - การตั้งค่าคาดหวังระดับคณะที่มีความท้าทายมากขึ้นสำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี และปริญญาโท
C.5 คุณสมบัตินักอาจารย์	- อาจารย์มีคุณวุฒิและประสบการณ์ตรงกับสาขาที่เปิดสอน สัดส่วนอาจารย์มีวุฒิปริญญาเอกและศาสตราจารย์เพิ่มขึ้นต่อเนื่อง	- วิเคราะห์ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบกับมหาวิทยาลัยคู่เทียบเพื่อสะท้อนศักยภาพการแข่งขัน

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.6 ผลงานวิชาการของ อาจารย์ประจำและ นักวิจัย	- จำนวนผลงานวิจัยตีพิมพ์ในวารสาร TCI เพิ่มขึ้นต่อเนื่อง - มีนักวิจัยที่ประสบความสำเร็จในการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานระดับนานาชาติที่ได้รับการอ้างอิง ในฐานข้อมูลสากลในระดับ TOP 10	- เพิ่มสัดส่วนผลงานในฐานข้อมูลระดับนานาชาติ จากข้อมูล CHE QA จำนวนของผลงานวิจัยจากการประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติที่ไม่ได้อยู่ในฐานข้อมูลตามประกาศ ก.พ.อ. มีจำนวนสูงถึง 81 เรื่อง
C.7 การกำกับมาตรฐาน หลักสูตร	- ทุกหลักสูตรของคณะผ่านเกณฑ์การประเมินอย่างต่อเนื่อง - คณะมีกระบวนการกำกับติดตามการดำเนินงานของหลักสูตรให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษาและเกณฑ์ AUN-QA อย่างเป็นระบบ	- การพัฒนาเพิ่มคุณภาพหลักสูตรให้สูงขึ้นและครบถ้วนตามเกณฑ์มาตรฐาน AUN-QA - การเตรียมความพร้อมเพื่อเข้าสู่เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX)
C.8 การปฏิบัติตาม บทบาทหน้าที่ของ ผู้บริหารคณะ	- กรรมการประจำส่วนงานมีการกำกับติดตามในการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติงานประจำปีของคณะ - กรรมการประจำส่วนงานมีการประเมินตนเองโดยใช้กรอบหลักธรรมาภิบาล - บุคลากรมีส่วนร่วมในการประเมินผู้บริหารคณะ	- การนำโครงสร้างองค์กรเข้าในที่ประชุมกรรมการประจำส่วนงานเพื่อพิจารณา ความสอดคล้องกับแผนปฏิบัติการประจำปี - การประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการประจำส่วนงานที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยเพิ่มเติม
C.9 ผลการบริหารและ จัดการของผู้บริหาร คณะ	- คณะมีการจัดกิจกรรมในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (KM) เพื่อให้บุคลากรมีความเข้าใจในเรื่องสมรรถนะของอาจารย์ตามเกณฑ์ของกระทรวงอุดมศึกษาและข้อกำหนดของคุรุสภา	- การดำเนินงานตามหลักการของการบริหารและการจัดการของผู้บริหารตามประเด็นที่กำหนดไว้ในเกณฑ์ของ CUPT QA ที่ครบถ้วน - การเขียนรายงานโดยใช้กรอบของ CUPT QA ตามเกณฑ์ย่อยทั้ง 7 ด้าน

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.10 บุคลากรได้รับการพัฒนา	- มีการส่งบุคลากรเข้าร่วมอบรมและพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลมาช่วยในการปฏิบัติงานและนวัตกรรมการเรียนการสอนต่อเนื่อง - มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อการพัฒนาอย่างเต็มที่	- พิจารณาตัวชี้วัดผลลัพธ์หลังการอบรม เช่น ผลงานใหม่ หรือ การนำทักษะไปใช้จริงในการปฏิบัติงาน
C.11 ข้อมูลป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	- มีการเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและมีการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการป้อนกลับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	- การเก็บข้อมูลที่ครบถ้วนจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่กำหนดไว้ในโครงสร้างองค์กร เช่น ผู้ปกครอง สมาคมศิษย์เก่า เพื่อให้การเขียนรายงานที่สะท้อนโครงสร้างองค์กร - ปรับปรุงห้องปฏิบัติการให้ทันสมัย เช่น ห้องปฏิบัติการฉลาดศาสตร์ และ AI และการใช้โปรแกรมช่วยในงานออกแบบ เช่น sketchup - ให้นักศึกษาได้หาความรู้เพิ่มเติมและจากแหล่งที่มีใบรับรองมาตรฐาน เช่น ใบรับรองสมรรถนะวิชาชีพจากกรมฝีมือแรงงาน
C.12 การบริการวิชาการแก่สังคมของคณะ	- มีการบริการวิชาการที่สอดคล้องกับเอกลักษณ์ของคณะ - การบริการวิชาการมีการบูรณาการด้านการเรียนการสอนและการวิจัยที่ก่อให้เกิดรายได้	- การแสดงผลการดำเนินงานทั้งลักษณะเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ การแสดงรายได้ การบูรณาการกับการเรียนการสอน งานวิจัย ในลักษณะเปรียบเทียบข้อมูลย้อนหลัง และคู่เทียบเพื่อใช้เป็นข้อมูลลักษณะแนวโน้มเพื่อการพัฒนา - การตั้งค่าเป้าหมายทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณที่ท้าทาย

ตัวบ่งชี้หลัก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
C.13 การส่งเสริม สนับสนุนศิลปะและ วัฒนธรรม	- มีกิจกรรมอนุรักษ์วัฒนธรรมไทย เช่น ประเพณีสงกรานต์ ลอยกระทง - มีความร่วมมือกับองค์กรท้องถิ่นด้านการทำนุบำรุงวัดและปลูกฝังจิตอาสา โดยให้นักศึกษาจัดค่ายอาสา ใช้ความรู้ซ่อมแซมอาคารเรียน	- พิจารณากำหนดวัฒนธรรมองค์กรที่สอดคล้องกับจุดเด่นของคณะ เช่น ในเรื่องต้นแบบครูช่าง และอาจรวมถึงการสร้างบรรยากาศที่ส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กร

ตัวบ่งชี้เลือก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
S.1 จำนวนเงินสนับสนุน งานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์	- มีการสนับสนุนงบประมาณต่อเนื่องจากแหล่งทุนทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย - เงินทุนสนับสนุนการวิจัยปี 67 จำนวน 27,759,773.33 บาท สูงสุดในรอบ 5 ปี	- พัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลการใช้งบประมาณวิจัยให้เชื่อมโยงกับผลลัพธ์ที่สามารถแสดง (Outputs - Outcomes - Impact)
S.2 Student Mobility	- มีความร่วมมือกับประเทศเพื่อนบ้านในการแลกเปลี่ยนนักศึกษา - มีนักศึกษาต่างชาติที่ลงทะเบียนเรียนเต็มเวลาอย่างต่อเนื่อง (จากข้อมูลย้อนหลัง) - มีนักศึกษาแลกเปลี่ยนขาออก (Outbound) อย่างต่อเนื่อง	- กลยุทธ์การเพิ่มจำนวนนักศึกษาทั้งขาเข้า (Inbound) และขาออก (Outbound) ระหว่างหลักสูตรกับมหาวิทยาลัยหรือหน่วยงานในต่างประเทศที่มีความร่วมมือกับคณะอยู่แล้ว รวมถึงการสร้างความร่วมมือใหม่มากยิ่งขึ้น เพื่อให้ได้จำนวนนักศึกษาแลกเปลี่ยน และ/หรือนักศึกษาต่างชาติที่ลงทะเบียนเรียนเป็นไปตามเป้าหมายที่คณะตั้งไว้ - การเตรียมความพร้อมให้นักศึกษาในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในต่างประเทศด้านการฝึกงาน การอบรมระยะสั้นหรือการทำโครงการและการทำวิจัยร่วม (ป.โท/ป.เอก) - การพิจารณาปรับเปลี่ยนรูปแบบของกิจกรรมการแลกเปลี่ยนนักศึกษาใน

ตัวบ่งชี้เลือก	จุดแข็ง (Strength)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
		ลักษณะออนไลน์ เพื่อช่วยส่งเสริม สนับสนุนการแลกเปลี่ยน
S.3 Green University	- คณะมีการจัดกิจกรรมในการ ประหยัดพลังงานการใช้ไฟฟ้าและ คำนวณในเชิงมูลค่า	- การรายงานผลจากกิจกรรมด้าน Green University ที่สอดคล้องกับ โครงการของมหาวิทยาลัย - การนำกิจกรรมการประหยัดพลังงาน การใช้ไฟฟ้าไปพัฒนาสู่แนวปฏิบัติที่ดี เพื่อเป็นตัวอย่างในการดำเนิน โครงการของส่วนงาน

ผู้จัดทำรายงาน

- | | | |
|-------------------------------------|----------------|---------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนศักดิ์ | ปายเที่ยง | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โตม | โล่ห์เพ็ชร | กรรมการ |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรรณลักษณ์ | เหล่าทวิทรัพย์ | กรรมการ |
| 4. นายภาศกร | พันธุ์รอด | เลขานุการ |

วันที่รายงาน

วันที่ 20 สิงหาคม 2568